

В Судебный Департамент Верховного суда
Заявление

Прошу разъяснить положения

- Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 г. № 251 “Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа” (далее Приказ № 251) и

- Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. N 36 "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде" (с изменениями и дополнениями) (далее Приказ № 36),

в свете статей 3 ГПК, 35 ГПК, 132 ГПК, 322 ГПК,

а так же в силу

- статьи 11.1 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"

- статьи 6 Федеральном законе от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 23.06.2016) "Об электронной подписи"

В частности интересуют вопросы

1) В силу статьи 11.1 ФЗ №149 пункт 3 и статьи 6 ФЗ №63 пункт 2, учитывая Приказ № 251 можно ли считать документы, поданные в суд в форме образа электронного документа заверенных простой электронной подписью, в качестве ключа которой используется учетная запись физического лица в ЕСИА - равнозначным документу , поданному в суд на бумажном носителе?

2) Учитывая пункты 1.3, 3.2.1 и 3.4.2 Приказа № 251, имеет ли гражданин право в рамках гражданского судопроизводства предоставить в суд не только сами документы, но и их копий в форме образа электронного документа заверенного простой электронной подписью, в качестве ключа которой используется учетная запись физического лица в ЕСИА?

3) Учитывая пункты 1.3, 4.1 и 4.8 Приказа № 251 правильно ли я понимаю, что по завершении загрузки файлов, содержащих обращение в суд и прилагаемые к нему документы, после осуществления проверки правильности введенных данных, гражданин выполняет требования статей 132ГПК и 322 ГПК по предоставлению суду документов и копий документов?

3)Какое количество копий документов должно быть распечатано и приобщено на бумажном носителе к материалам судебного дела в силу пункта 4.6 Приказа № 251?

3) Учитывая пункт 2.1.4 Приказа № 36 и пункт 4.6 Приказа № 251, имеет ли председатель суда право на расширение списка подлежащих переводу на бумажный носитель документов?

4) Кем и как определяется степень необходимости расширения списка подлежащих переводу на бумажный носитель документов, согласно пункта 4.6 Приказа № 251?

5) Учитывая пункт 2.1.9 Приказа № 36 можно ли считать, что копия судебного акта может иметь вид электронного образа?

Возможно, ли распространить данный вывод на прочие документы? А именно можно ли считать на основании данного пункта, что копия любого другого документа может иметь вид электронного образа?

6)Учитывая положения Федеральных законов N 149-ФЗ и N 63-ФЗ, ГПК, Приказа № 251 и Приказа № 36 есть ли у гражданина необходимость и обязанность по предоставлению суду копий документов, поданных в суд в форме электронного документа

или образа электронного документа в полном соответствии с требованиями Приказа № 251, именно на бумажном носителе?

То есть ли у гражданина обязанность предоставить суду копии на бумажном носителе, после загрузки документов в систему ГАС Правосудие в форме образа электронного документа при выполнении всех требований Приказа № 251?

Ответ прошу предоставить в форме электронного документа