

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
11 июня 2013 года

Дело №А60-13289/2013

Резолютивная часть решения объявлена 07 июня 2013 года
Полный текст решения изготовлен 11 июня 2013 года.

Арбитражный суд Свердловской области
в составе судьи И.В.Горбашовой
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.И.Кирневой
рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания
жилищно - коммунального хозяйства Октябрьского района" (ИНН 6672200900,
ОГРН 1056604560430) (заявитель)
к Управлению государственной жилищной инспекции Свердловской области
(ИНН 6670169564) (заинтересованное лицо)
о признании незаконным постановления
при участии в судебном заседании:
от заявителя:
Е.А.Назаренко, представитель по доверенности № 153 от 11.12.2012;
от заинтересованного лица:
Я.Д.Лебедева, представитель по доверенности № 28-04-10-427 от 07.02.2013.

Права разъяснены. Отвода суду не заявлено.

Заявитель заявил ходатайство о приобщении к материалам дела
дополнений. Ходатайство удовлетворено.

Других заявлений, ходатайств не поступило.

Заявитель просит признать незаконным и отменить постановление
Управления государственной жилищной инспекции Свердловской области от
20.12.2012 № 588 о назначении административного наказания, считает, что
административным органом не установлено событие административного
правонарушения; также ссылается на малозначительность совершенного
деяния.

Заинтересованное лицо представило отзыв, требования не признало, полагает, что оспариваемое постановление вынесено законно и обоснованно.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Управлением Государственной жилищной инспекции Свердловской области на основании приказа начальника Управления №1453 от 20.11.2012, обращения К.В.Евстигнеевой 22.11.2012-23.11.2013 проведена проверка по факту нарушения Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010г. № 731.

В ходе проверки установлено, что гр. Евстигнеевой К.В., являющейся председателем совета дома по ул. Восточной, 62, в адрес ООО «УК ЖКХ Октябрьского района» 15.10.2012 направлен электронный запрос по адресу: dl618@etel.ru, о предоставлении информации об общей стоимости работ по ремонту асфальтового покрытия и установке детской песочницы, а также сроках проведения данных работ, гарантийных сроках на работы и оборудование. Запрос зарегистрирован в электронном журнале входящей электронной почты ООО «УК ЖКХ Октябрьского района» 15.10.2012, в этот же день Евстигнеева К.В. была уведомлена управляющей компанией о дате регистрации ее электронного запроса и его регистрационном номере. Ответ на запрос по существу содержащихся в запросе требований направлен 01.11.2012 (исх. № 5730 от 01.11.2012), т.е. с нарушением установленного срока, что является нарушением п.18 Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010г. № 731. При этом, данный ответ на электронный запрос Евстигнеевой К.В. оформлен ненадлежащим образом: не содержит текст запроса потребителя, запрашиваемую информацию, имя, отчество сотрудника управляющей организации, направляющего информацию потребителю, чем нарушен п.19 Стандарта.

По результатам проверки в отношении ООО «УК ЖКХ Октябрьского района» составлены акт проверки от 23.11.2012 № 29-05-01-1581, протокол об административном правонарушении от 04.12.2012 № 565.

20.12.2012 Управлением Государственной жилищной инспекции Свердловской области вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 588, в соответствии с которым ООО «УК ЖКХ Октябрьского района» на основании части 1 ст. 7.23.1 КоАП РФ привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 250000 рублей.

С заявлением об оспаривании данного постановления заявитель обратился в суд.

Суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со ст. 7.23.1 КоАП РФ нарушение организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами на основании договоров управления, установленных стандартом раскрытия информации порядка, способов или сроков раскрытия информации, либо раскрытие информации не в полном объеме, либо предоставление недостоверной информации - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно ч. 10 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация обязана обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Требования к составу информации, подлежащей раскрытию организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами на основании договоров управления, порядка, способов или сроков ее раскрытия, установлены Стандартом раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010г. № 731.

Под управляющей организацией в настоящем документе понимается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, осуществляющий деятельность в сфере управления многоквартирными домами на основании договора, заключенного в соответствии со ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (п. 2 Стандарта).

Под раскрытием информации понимается обеспечение доступа неограниченного круга лиц к информации, независимо от цели ее получения в соответствии с процедурой, гарантирующей нахождение и получение информации (п. 2 Стандарта).

Согласно п. 3 Стандарта управляющая организация обязана раскрывать следующую информацию:

а) общая информация об управляющей организации, о товариществе и кооперативе;

б) основные показатели финансово-хозяйственной деятельности управляющей организации (в части исполнения такой управляющей организацией договоров управления), товарищества и кооператива;

в) сведения о выполняемых работах (оказываемых услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме;

г) порядок и условия оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме;

д) сведения о стоимости работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме;

е) сведения о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы.

Согласно п. 5 Стандарта, управляющими организациями информация раскрывается путем:

а) обязательного опубликования на официальном сайте в сети Интернет, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а также на одном из следующих сайтов в сети Интернет, определяемых по выбору управляющей организации: сайт управляющей организации;

б) опубликования в официальных печатных средствах массовой информации, в которых публикуются акты органов местного самоуправления и которые распространяются в муниципальных образованиях, на территории которых управляющие организации осуществляют свою деятельность;

в) размещения на информационных стендах (стойках) в помещении управляющей организации;

г) предоставления информации на основании запросов, поданных в письменном или электронном виде.

В соответствии с п. 13 Стандарта подлежит раскрытию информация о стоимости работ (услуг) управляющей организации, которая должна содержать:

а) описание содержания каждой работы (услуги), периодичность выполнения работы (оказания услуги), результат выполнения работы (оказания услуги), гарантийный срок (в случае, если гарантия качества работ предусмотрена федеральным законом, иным нормативным правовым актом Российской Федерации или предлагается управляющей организацией), указание конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества многоквартирного дома, определяющие выбор конкретных работ (услуг);

б) стоимость каждой работы (услуги) в расчете на единицу измерения (на I кв. метр общей площади помещений в многоквартирном доме, на I пог. метр соответствующих инженерных сетей, на I кв. метр площади отдельных объектов, относящихся к общему имуществу многоквартирного дома, на I прибор учета соответствующего коммунального ресурса и др.).

Пунктом 17 Стандарта определено, что раскрытие информации может осуществляться на основании письменного запроса и запроса в электронном виде. В случае если запрашиваемая информация раскрыта в необходимом объеме на официальном сайте в сети Интернет и (или) в официальных печатных изданиях, управляющая организация вправе, не раскрывая запрашиваемую информацию, сообщить адрес указанного официального сайта и (или) наименования и реквизиты официальных печатных изданий, где размещена информация.

Согласно п. 18 Стандарта информация на основании запроса в электронном виде предоставляется на адрес электронной почты потребителя в течение 2 рабочих дней со дня поступления запроса.

Ответ на запрос в электронном виде должен содержать текст запроса потребителя, запрашиваемую информацию, фамилию, имя, отчество и должность сотрудника управляющей организации или индивидуального предпринимателя, направляющего информацию потребителю (п. 19 Стандарта).

Как следует из материалов дела, ООО «УК ЖКХ Октябрьского района» осуществляет управление жилищным фондом.

Суд полагает, что факты указанных выше нарушений подтверждаются совокупностью представленных в материалы дела доказательств, в том числе, актом проверки от 23.11. 2012 № 29-05-01-1581, протоколом об административном правонарушении от 04.12.2012 № 565, запросом и ответами на запрос.

Довод заявителя о том, что информация в обращении гр. Евстигнеевой К.В. и предоставление данной информации не относится к общему имуществу многоквартирного дома и Стандартом не регулируется, судом отклоняется на основании ст.ст. 36, 161, 162 Жилищного кодекса РФ,

Данные сведения подлежат раскрытию в соответствии с п. 13 Стандарта, так как речь идет о стоимости работ, выполненных в рамках договора управления многоквартирным домом и направленных на обеспечение надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Вместе с тем, в силу [ст. 2.9](#) Кодекса при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно [п. п. 17, 18](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь [ч. 2 ст. 206](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и [ст. 2.9](#) Кодекса, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в резолютивной части решения.

Если же малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь [ч. 2 ст. 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и [ст. 2.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу ст. 2.9 Кодекса оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Оценив представленные в материалы дела документы, суд полагает, что действия заявителя не причинили существенной угрозы охраняемым общественным отношениям; ответ на запрос управляющей компанией направлен с незначительной просрочкой в 14 дней; нарушение совершено впервые.

Суд считает возможным квалифицировать допущенное заявителем административное правонарушение как малозначительное.

На основании изложенного, суд признает оспариваемое постановление незаконным и отменяет его.

Руководствуясь ст. ст.167-170,211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.
 2. Признать незаконным и отменить постановление Управления Государственной жилищной инспекции Свердловской области о назначении административного наказания от 20.12.2012 № 588.
 3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.
 4. Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.
- Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы,

размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Судья

И.В.Горбашова