

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 мая 2018 года

г. Калининград

Судья Ленинградского районного суда г.Калининграда Бирюков Э.В., изучив жалобу К в порядке ст.125 УПК РФ об отмене постановления старшего следователя 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Д от 17.04.2018 года и о направлении материалов дела на новое рассмотрение с указанием на необходимость возбуждения уголовного дела по ч. 1 ст. 327, ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В Ленинградский районный суд г.Калининграда поступила вышеуказанная жалоба, в которой заявителем указано, что она обратилась с заявлением о преступлении в отношении сотрудников филиала ФГБУ «ФКП Росреестра», сотрудников Управления Росреестра по Калининградской области, кадастрового инженера Я.....

11.07.2017 года, 25.07.2017 года выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые были отменены прокуратурой, как незаконные.

17.04.2018 года старшим следователем 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Д..... по результатам проведения дополнительной проверки по заявлению К было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое заявитель считает незаконным и необоснованным, так как, по ее мнению, необходимо допросить сотрудников кадастровой палаты, Росреестра, повторно допросить кадастрового инженера Я в связи с чем просит отменить указанное постановление, направить материалы дела для дополнительной проверки и на новое рассмотрение с указанием на необходимость возбуждения уголовного дела по ч. 1 ст. 327, ст. 159 УК РФ.

Ознакомившись с доводами жалобы, суд не находит оснований для принятия её к рассмотрению.

По смыслу закона предметом судебного разбирательства в порядке ст. 125 УПК РФ являются решения и действия должностных лиц, в том числе и дознавателя (следователя), связанные с досудебным производством по делу, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить их доступ к правосудию.

При этом, по результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Из представленной жалобы и приложенных к ней материалов следует, что суду фактически предлагается выполнить надзорные функции, что относится к прерогативе прокуратуры, либо, осуществить обязанности вышестоящего руководства следственного органа.

В компетенцию суда не входит:

1) отмена постановления об отказе в возбуждении уголовного дела,

2) направление материалов на новое рассмотрение с указанием на необходимость возбуждения уголовного дела.

Согласно положениям ст. 21 УПК РФ уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения осуществляют прокурор, а также следователь и дознаватель. В каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные настоящим Кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК следователь уполномочен направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий. Таким образом, действия следователя, связанные с проведением (не проведением) конкретных следственных действий, не могут быть предметом обжалования в порядке ст. 125 УПК.

Полномочия должностных лиц, проводящих процессуальные проверки, изложены в ст.ст. 144-145 УПК РФ.

Полномочия прокурора приведены в ст.37 УПК РФ, руководителя следственного органа в ст. 39 УПК РФ.

Кроме того, с учетом приведенных положений ст.125 УПК РФ, а также принимая во внимание разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 10.02.2009 года № 1, в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию судья выясняет, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со ст. 125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения. В тех случаях, когда жалоба не отвечает приведенным требованиям, судья выносит соответствующее постановление, не предрешая вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, и не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния.

При таких условиях суд в стадии решения вопроса о приемлемости жалобы приходит к выводу о том, что она принята к рассмотрению не подлежит, что не лишает заявителя права на обращение в суд с жалобой после приведения своих требований в соответствие со ст.125 УПК РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Жалобу К. в порядке ст.125 УПК РФ об отмене постановления старшего следователя 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Д. Н.С. от 17.04.2018 года и о направлении материалов дела на новое рассмотрение с указанием на необходимость возбуждения уголовного дела по ч. 1 ст. 327, ст. 159 УК РФ вернуть для устранения препятствий к её рассмотрению судом.

Разъяснить К. право вновь обратиться в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ после устранения вышеизложенных препятствий ее рассмотрения.

Постановление может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г.Калининграда в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья



Э.В. Бирюков