



ООО "КРАСНОДАРСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ  
НЕЗАВИСИМОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ"  
☒ 350033, г. Краснодар, ул. Базовская Дамба, 7а  
тел./факс (861) 267-64-30

№ 28-05/3

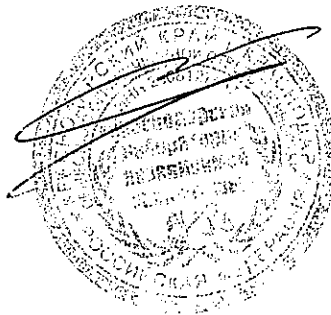
Мировому судье с/у №66  
Краснодарского края  
г. Кропоткина  
Корнеевой Л.Н.

Исх.№ 126/25.1 от 15.05.2013г.

Направляем Вам заключение эксперта № 126/25.1 от 15.05.2013г. по гражданскому делу по иску Пугач Евгения Викторовича к Закрытому акционерному обществу «Связной Логистика» о расторжении договора купли-продажи и взыскании стоимости вещи, неустойки, компенсации морального вреда и затрат времени.

- Приложение:
- 1) заключение эксперта № 126/25.1 от 15.05.2013г. – на 4 л.;
  - 2) поручение на производство экспертизы – на 1 л.;
  - 3) фототаблица – на 3л.;
  - 4) гражданское дело №2-2/13на 24л.
  - 4) сотовый телефон Nokia N8-00 RM-596/ Imei: 356988048415950.

Директор



Овсянникова Л.Ф.

исп. Попов А.В.  
тел./факс: 267-64-30



ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
«КРАСНОДАРСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ НЕЗАВИСИМОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»

350033, г.Краснодар, ул.Базовская Дамба, 7-а тел. 8(903) 411-04-48  
Тел./факс 267-64-30

## ПОДПИСКА ЭКСПЕРТА

Мне, сотруднику ООО «Краснодарская лаборатория независимой экспертизы», эксперту Попову Александру Владимировичу, в связи с поручением произвести первичную судебную техническую экспертизу №126/25.1 по иску Пугач Евгения Викторовича к Закрытому акционерному обществу «Связной Логистика» о расторжении договора купли-продажи и взыскании стоимости вещи, неустойки, компенсации морального вреда и затрат времени, директором ООО «Краснодарская лаборатория независимой экспертизы» объяснены права и обязанности эксперта, изложенные в ст. 85 ГПК РФ. Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ предупрежден, о чем и даю настоящую подписку 14 мая 2013г.

Попов А.В.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 126/25.1

15.05.2013г.

01.04.2013г. в ООО «Краснодарская лаборатория независимой экспертизы», при определении мирового судьи с/у №66 г. Кропоткина Краснодарского края Корнеевой Л.Н. о назначении судебной экспертизы для установления дефектов в сотовом телефоне Samsung GT-I9300 S3 White IMEI 351869052326041, поступили:

- сотовый телефон Nokia N8-00 RM-596/ Imei: 356988048415950 в заводской картонной коробке.

- гражданское дело №2-2/13на 24л.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1. Имеются ли в товаре - телефоне GSM Nokia N8 (imei 3569880484415950) заявленные истцом дефекты? Если да, то являются ли они существенными?
2. Присутствуют ли в товаре следы нарушения правил его эксплуатации?
3. Имеются ли в товаре закачанные из вне файлы (приложения), если да, то могли ли они повлиять на возникновение заявленного дефекта? Каковы сроки появления (закачки) файлов?
4. Какова причина возникновения заявленных истцом дефектов (производственная, либо возникли в процессе эксплуатации товара)? Каковы сроки возникновения указанных дефектов, до или после передачи товара истцу?
5. Производился ли в данном товаре ремонт, если да, то установить примерные временные рамки проведения данных ремонтных работ?

6. Влияют ли паяльный флюс и припой на работоспособность телефона?

Производство экспертизы поручено:

*Попову Александру Владимировичу*, состоящему в должности эксперт, имеющему высшее инженерно-техническое образование, специальную подготовку по специальности 25.1 «Исследование радиоэлектронных, электротехнических и электромеханических устройств бытового назначения», стаж работы по специальности – с 2012 г.

Начало экспертизы - 14.05.2013г.

Оплата - 09.04.2013г.

Окончание экспертизы - 15.05.2013г.

### ЛИТЕРАТУРА

При производстве экспертизы была использована следующая литература:

1. ГОСТ Р МЭК 60065-2002 Аудио-, видео- и аналогичная электронная аппаратура.

Требования безопасности

2. ГОСТ 22261-94. Средства измерений электрических и магнитных величин. Общие технические условия

3. ГОСТ Р 50948-2001 Средства отображения информации индивидуального пользования. Общие эргономические требования и требования безопасности,

4. ГОСТ Р 51318.22-99 (СИСПР 22-97) Совместимости технических средств электромагнитная. Радиопомехи промышленные от оборудования информационных технологий. Нормы и методы испытаний.

5. ГОСТ 30429-96 Совместимость технических средств электромагнитная. Радиопомехи промышленные от оборудования и аппаратуры, устанавливаемых совместно со служебными радиоприемными устройствами гражданского назначения.

6. ГОСТ Р 50829-95 Безопасность радиостанций, радиоэлектронной аппаратуры с использованием приемопередающей аппаратуры и их составных частей. Общие требования и методы испытаний.

7. ГОСТ 15467-79 Управление качеством продукции. Основные термины и определения.

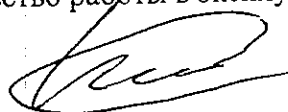
8. Приказ Мининформсвязи №21 от 19.02.2008. Об утверждении Правил применения абонентских станций (абонентских радиостанций) сетей подвижной радиотелефонной связи стандарта GSM-900/1800.

### ИССЛЕДОВАНИЕ

Для исследования представлен сотовый телефон стандарта WCDMA850/900/1700/2100 GSM/EDGE 850/900/1800/1900 Nokia N8-00 RM-596 IMEI 356988048415950 (Фото 1), также в комплекте имеются заводская картонная коробка, комплектное сетевое зарядное устройство с логотипом Nokia, карта памяти MicroSD 1Gb. Обозначение производителя на корпусе изделия имеет надпись «Сделано в Финляндии».

При нажатии на кнопку пуска установлено, что изделие в рабочий режим включается, загрузка операционной системы происходит без сбоев.

Для решения поставленных вопросов исследование проводилось методом осмотра и линейных измерений, путем сопоставления данных исследования требованиям нормативно-технической документации, регламентирующей качество работы в эксплуатации данного изделия.



При осмотре внешнего состояния корпуса аппарата, защитного стекла камеры выявлены небольшие потертости и мелкие царапины, что возможно при ежедневном использовании устройства. В левом верхнем углу корпуса выявлены следы удара либо воздействия направленной силы, а также значительное повреждение лакокрасочного покрытия и полимерных корпусных элементов (Фото 2). Осмотр крепежных элементов корпуса показал наличие следов разборки и вскрытия сотового телефона.

Для проведения диагностики были использованы следующие приборы: цифровая фотокамера Nikon Coolpix L120, микроскоп МБС-10, мультиметр APPA 505 и осциллограф АСК 3116.

В процессе исследования сотовый телефон был подключен к комплектному сетевому зарядному устройству, при этом установлено наличие индикации процесса заряда. Далее экспертом было осуществлено подключение изделия через системный разъем к стабилизированному источнику питания с выходными параметрами 5В/1,5А. С помощью цифрового мультиметра APPA 505 в режиме измерения постоянного тока с использованием специализированного адаптера выявлено, что исследуемый сотовый телефон выполняет процесс заряда встроенной аккумуляторной батареи током величиной 850мА.

Для тестирования функций сотового телефона в изделие была установлена заведомо исправная SIM-карта оператора «Beeline», при этом установлено, что загрузка операционной системы изделия отсутствует. При установке Sim-карты сотового оператора «МТС», так же выявлено отсутствие процесса загрузки операционной системы изделия. Дальнейшее исследование проводилось без установки Sim-карты какого-либо оператора, с использованием функций меню телефона. Сотовый телефон эксплуатировался в течение суток, в автономном режиме GSM-модуля, блокировки звука и клавиш, включения дополнительных функций предусмотренных программным обеспечением изделия. Была протестирована работа изделия с дополнительными устройствами. Исследование файловой системы выявлено наличие приложений и файлов, загруженных из внешних источников и совместимых с операционной системой изделия. Опытным путём экспертом установлено, что при подключении исследуемого сотового телефона к персональному компьютеру с помощью совместимого MicroUSB кабеля, процесс синхронизации изделия отсутствует, ввиду чего проверка внутренней памяти сотового телефона антивирусными программами на факт наличия вредоносного программного обеспечения не производилась. Так же в процессе опытной эксплуатации изделия выявлены спорадические перезагрузки операционной системы. После полного разряда встроенной аккумуляторной батареи сотового телефона была произведена зарядка комплектным сетевым зарядным устройством. Далее проводилась опытная эксплуатация сотового телефона, аналогичная вышеописанному способу. В процессе тестирования выявлены недостатки: отсутствие загрузки операционной системы при установленной Sim-карте, отсутствие синхронизации с ПК, спорадические перезагрузки операционной системы.

При разборке корпуса сотового телефона выявлены следы замятия шлицев крепежных винтов (Фото 3). Осмотром поверхности токоведущих дорожек на платах трансивера, дисплейного блока и установленных на них электронных компонентах выявлены следы проводимых неквалифицированных ремонтных работ с применением паяльного оборудования связанного с пайкой экранирующих элементов конструкции и узлов радиомодуля (Фото 4), а так же разрушение паянных контактных соединений системного разъёма MicroUSB (Фото 5). Установить момент проведение ремонтных работ, а так же наличие следов осуществления другого вида ремонтных работ, не связанных с изменением свойств материалов, без применения инструмента и без деформации крепежных (фиксирующих какие-либо узлы) компонентов не представляется возможным в связи с отсутствием разработанных методик, позволяющих провести такое исследование. Микроскопическим исследованием системной платы представленной для исследования сотового телефона выявлены сколы и частичное разрушение корпусов электронных компонентов (Фото 6,7). Опытным путем экспертом установлены нарушения целостности электрических цепей скрытых в многослойной структуре, либо паянных контактных соединений электронных компонентов системной платы, которые в свою очередь влекут за собой нарушение режимов работы электронных компонентов изделия, входящих в состав радиочастотного тракта. Однако ввиду наличия на корпусе сотового телефона следов



механических повреждений, а так же следов неквалифицированного ремонта системной платы, выявить скрытые недостатки в изделии не представляется возможным.

В ходе анализа по результатам осмотра и проведенного тестирования, установлено, что на момент проведения исследования сотового телефона Nokia N8-00 RM-596 IMEI 356988048415950, в нем выявлены недостатки: отсутствие загрузки операционной системы при установленной Sim-карте, отсутствие синхронизации с ПК, спорадические перезагрузки операционной системы. Механизм возникновения выявленных недостатков связан с нарушением целостности электрических цепей скрытых в многослойной структуре, либо паянных контактных соединений электронных компонентов системной платы вследствие воздействия направленной силы на корпус сотового телефона, а так же проведение неквалифицированных ремонтных работ с использованием паяльного оборудования. Более точно установить причину возникновения имеющихся в изделии недостатков, возможно только путем проведения ремонтных работ в условиях сервисной мастерской: замена неисправных электронных компонентов (при необходимости замена системной платы изделия) и обновление программного обеспечения.

Ввиду наличия на корпусе изделия следов удара, либо воздействия направленной силы, что является признаком нарушения инструкции по эксплуатации, хранения и условий гарантийного обслуживания потребителем, либо третьими лицами, дефект в представленном для исследования сотовом телефоне возник после передачи товара потребителю и не является браком завода-изготовителя.

Понятие существенного недостатка определено Законом «О защите прав потребителей», в связи, с чем не входит в компетенцию эксперта по исследованию бытовой техники.

Приложение: фототаблица на 3л.

## ВЫВОДЫ

1. В представленном для исследования сотовом телефоне Nokia N8-00 RM-596 IMEI 356988048415950 имеются дефекты: спорадическое отсутствие звука при входящем и исходящем звонках, отключение микрофона, сбой при осуществлении исходящего вызова. Понятие существенного недостатка определено Законом «О защите прав потребителей», в связи, с чем не входит в компетенцию эксперта по исследованию бытовой техники.

2. В представленном для исследования товаре присутствуют следы нарушения правил эксплуатации.

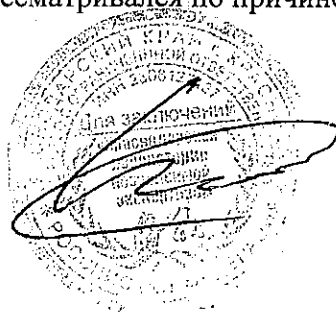
3. В представленном для исследования товаре имеются закачанные извне файлы совместимые с операционной системой изделия, не влияющие на возникновение заявленных дефектов. Установить сроки появления (закачки) файлов не представляется возможным, ввиду наличия дефектов в исследуемом изделии.

4. Дефекты в представленном для исследования сотовом телефоне N8-00 RM-596 IMEI 356988048415950 не является браком завода-изготовителя и возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения правил использования, хранения или транспортировки товара, либо действия третьих лиц.

5. В представленном для исследования сотовом телефоне N8-00 RM-596 IMEI 356988048415950 производился ремонт, установить примерные временные рамки проведения ремонтных работ не представляется возможным, ввиду отсутствия разработанных методик позволяющих провести подобного рода исследование.

6. Данный вопрос не рассматривался по причине технически некорректной постановки.

Эксперт



А.В. Попов



**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
«КРАСНОДАРСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ НЕЗАВИСИМОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»**

350033, г.Краснодар, ул.Базовская Дамба,7-а тел. 8(903) 411-04-48  
Тел./факс 267-64-30

ФОТОТАБЛИЦА К ЗАКЛЮЧЕНИЮ ЭКСПЕРТА № 126/25.1 от 15.05.2013г.

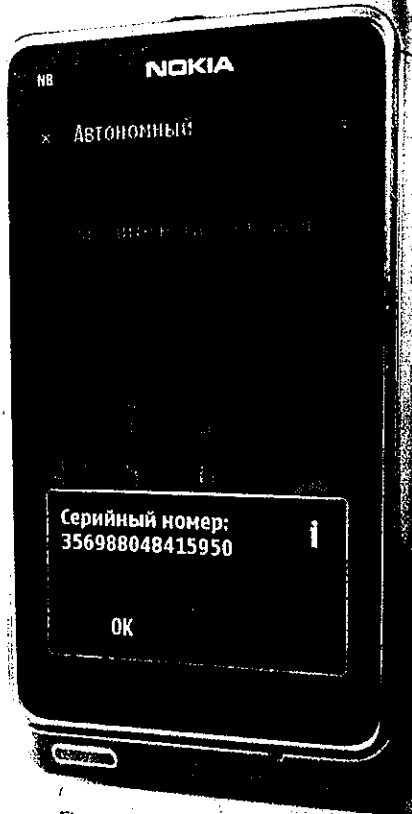


Фото 1 Представленный для исследования сотовый телефон.

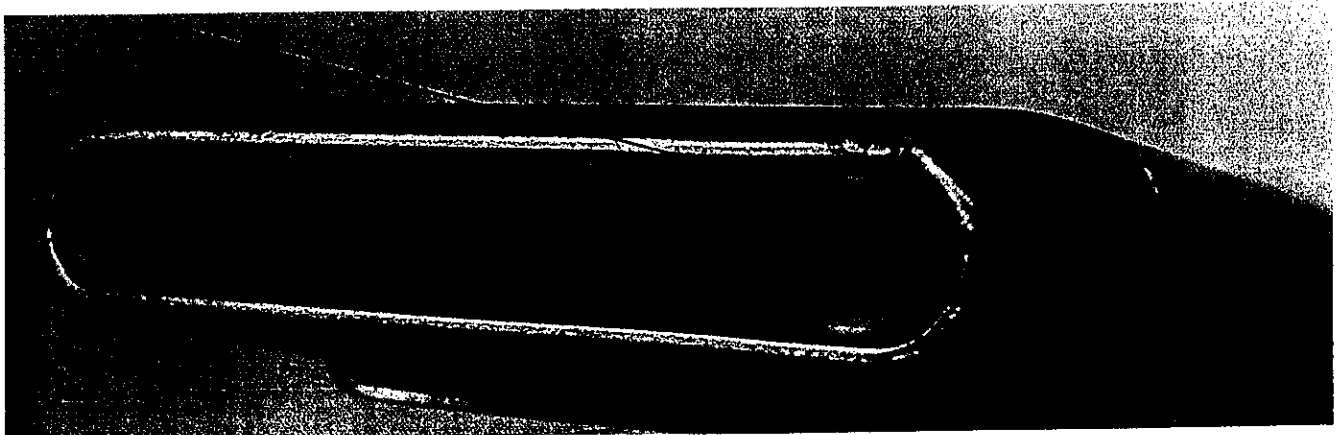
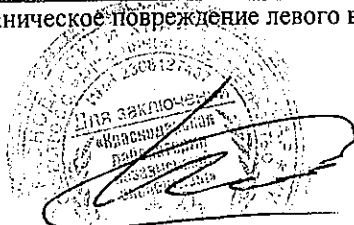


Фото 2 Механическое повреждение левого верхнего угла корпуса.

Эксперт



А.В. Попов



Фото 3 Следы замятия шлицев крепежных винтов.

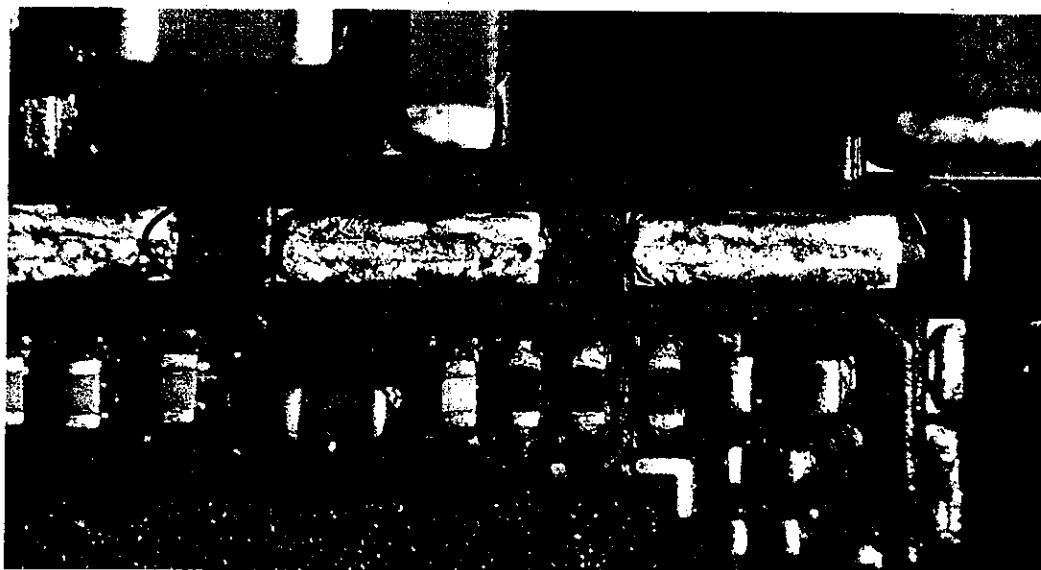


Фото 4 Следы проводимых ремонтных работ с применением паяльного оборудования.

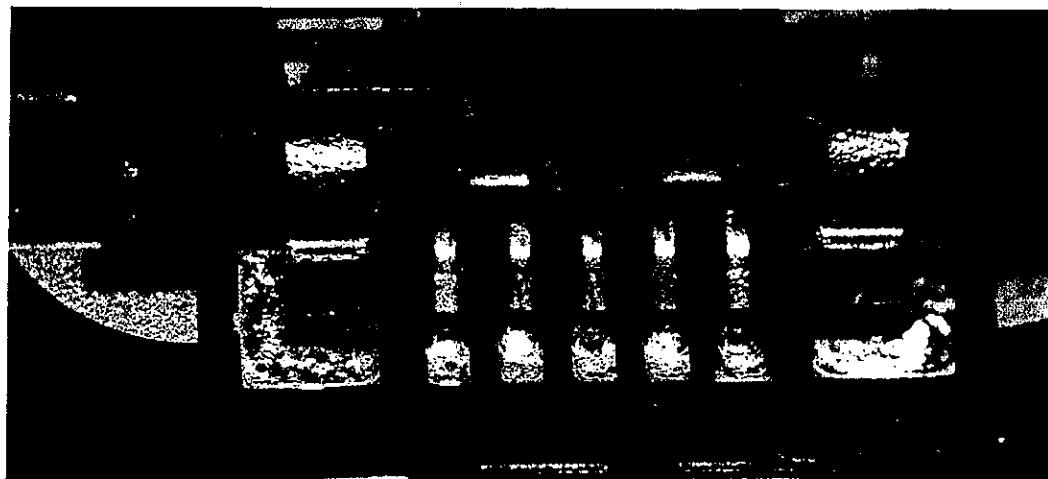
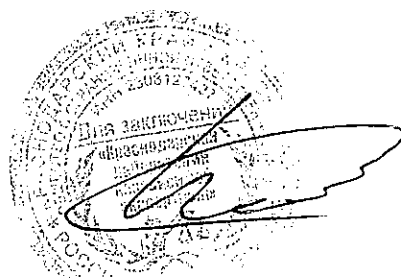


Фото 5 Разрушение паянных контактных соединений системного разъёма MicroUSB.

Эксперт



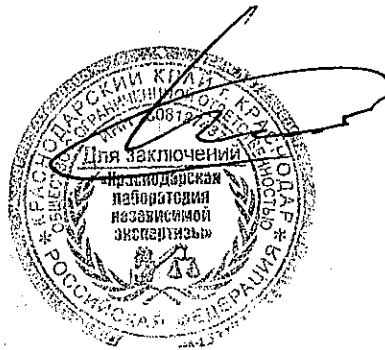
А.В. Попов

ПРОДОЛЖЕНИЕ ФОТОТАБЛИЦЫ К ЗАКЛЮЧЕНИЮ ЭКСПЕРТА № 126/25.1 от 15.05.2013г.



Фото 6, 7 Сколы и частичное разрушение корпусов электронных компонентов.

Эксперт



А.В. Попов





**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
«КРАСНОДАРСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ НЕЗАВИСИМОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»**

350033, г.Краснодар, ул.Базовская Дамба,7-а тел.8 (903) 411-04-48  
Тел./факс 267-64-30

**ПОРУЧЕНИЕ**

на производство экспертизы

На основании определения от 27 декабря 2012г. мирового судьи с/у №66 г. Кропоткина Краснодарского края Корнеевой Л.Н. и с соблюдением требований ст. 84 ГПК РФ директором ООО «Краснодарская лаборатория независимой экспертизы» производство первичной судебной технической экспертизы № 126/25.1 по гражданскому делу по иску Пугач Евгения Викторовича к Закрытому акционерному обществу «Связной Логистика» о расторжении договора купли-продажи и взыскании стоимости вещи, неустойки, компенсации морального вреда и затрат времени, поручено эксперту ООО «Краснодарская лаборатория независимой экспертизы» Попову Александру Владимировичу, 14 мая 2013г.

Директор



Л.Ф.Овсянникова